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Samenvatting van het Colloquium   
  
***Ter gelegenheid van de 60ste verjaardag van het Koninklijk Instituut voor   
Internationale Betrekkingen en van de 50ste verjaardag van het Verdrag van Rome***  
  
Brussel, 20 april 2007

Het colloquium ter gelegenheid van de 60ste verjaardag van het Koninklijk Instituut voor Internationale Betrekkingen (Egmont) en de 50ste verjaardag van het Verdrag van Rome werd geopend door de heer Karel De Gucht, Minister van Buitenlandse Zaken en afgesloten door premier Verhofstadt. Beide politici riepen op om de bakens naar een geïntegreerd Europees beleid, met een grondwettelijk verdrag, nu uit te zetten.

**Het jongerendebat over “Wat denkt u over de realisaties van Europa? Wat verwacht u van Europa?**

Tijdens het eerste debat over de realisaties en de verwachtingen van Europa werden door de jonge generatie volgende vragen gesteld en voorstellen geuit:

* Enerzijds is er een Europees enthousiasme te bespeuren en anderzijds is er het “nee tegen Europa” van sommige Europese lidstaten. Er werd gediscussieerd over het bijbrengen van een Europese identiteit bij de burger  en het geven van meer beslissingsmacht aan de burger. Er werd gedacht aan rechtstreekse verkiezingen van de EC-voorzitter. De campagnes gevoerd in de nieuwe lidstaten zouden een bron kunnen zijn voor de oude lidstaten om Europa dichter bij de burger te brengen. Media en politici moeten aangespoord worden om de burger meer bewust te maken van de successen van de EU-integratie.
* Waar is de Europese visie gebleven die de 6 oorspronkelijke lidstaten hadden?  Welke weg moet men uitstippelen? Geleidelijk of met twee snelheden (dus met een beperkte groep, zoals op het vlak van defensie)? Bezorgdheid over leiderschap werd geuit.
* Waar liggen de grenzen van Europa?
* Men wees op het navelstaren door de EU die teveel naar de eigen problemen kijkt in plaats van zich te richten op de buitenwereld en op de rol die de EU daar kan spelen. In welke mate is het buitenland nog geïnteresseerd in een Europa dat in een impasse verkeert? Er is een  noodzaak om met één stem te spreken.
* Hoe kan men de besluitvorming in de EU efficiënter maken?

**Europa gezien door onze voorouders**

**Mevrouw Annemie Neyts**, Minister van Staat, lid van het Europees Parlement, betreurde het feit dat de jongeren weinig uitdrukking gaven aan hun verzuchtingen, maar enkel de huidige toestand beschreven.   
Men mag niet vergeten dat de negatieve referenda een “momentopname” waren die niet belet om een nieuw verdrag op te stellen. Ze verbaasde zich over het feit dat men noch aan Frankrijk, noch aan Nederland dezelfde vraag heeft gesteld als destijds aan Ierland of Denemarken na een negatief referendum, nl. “Wat is dan jullie voorstel?”.   
Mevr. Neyts beweerde dat de Europese instellingen wel degelijk functioneren en drukte haar verlangen uit om een grondwettelijk verdrag in voege te zien treden.  
Ze waarschuwde wel voor de navelstaarderij van de EU en voor het feit dat “ook de lidstaten én de burgers teveel naar zichzelf kijken, terwijl de rest van de wereld zich verder ontwikkelt”.   
Ze had een aantal bedenkingen over het idee om vooruit te gaan met een kleinere groep:

* het kan niet buiten het EU-verdrag gebeuren en het kan op basis van een afspraak of via een internationaal verdrag;
* ze denkt dat het zeer moeilijk is om voldoende lidstaten te vinden die het eens zijn om zowel op het vlak van het gemeenschappelijk buitenlands beleid als op het vlak van een gemeenschappelijk defensie- en migratiebeleid de kar vooruit te trekken. Ze vindt dat het beter is om vooruit te gaan met de huidige 27 lidstaten.

**Burggraaf Davignon** merkte echter op dat “de EU inderdaad niet geparalyseerd is, maar dat ze ook niet volledig haar ambities bereikt heeft”.  
Wanneer na het ondertekenen van een verdrag het laatste woord aan de burgers wordt gelaten via een referendum of via een parlementaire goedkeuring, kan de ondertekenaar op die manier een goede afloop niet garanderen. “Indien dan twee regeringen een verdrag afkeuren en doen alsof er niets aan de hand is, dan is er een fundamenteel gebrek aan vertrouwen. Een fundamentele vertrouwenskaraktertrek van de multilaterale diplomatie is het volgende: indien een ondertekenaar niet als “verantwoordelijke” wordt beschouwd door zijn medeondertekenaars, kan iedereen gelijk wat ondertekenen”, benadrukte E. Davignon.

**Mevrouw A. Spaak** benadrukte dat de EU niet een club van de elite is. Essentieel is de vraag hoe kan men Europa dichter bij de burger brengen. Dit zou volgens haar kunnen via regelmatige tv-uitzendingen of via een speciale Europazender.

Over het houden van een referendum over de Grondwet was mevr. Spaak erg positief omdat het volgens haar een instrument is om het probleem diepgaand te bediscussiëren en een uitstekend middel om politiek engagement te tonen. Ze voegde eraan toe dat de wijze waarop dit in Frankrijk gevoerd werd, “erg gevaarlijk was omdat grote opponenten schandalige leugens gebruikten.  
Ze pleitte ervoor om de originele tekst van de Grondwet als uitgangspunt voor een nieuw verdrag te nemen en daarop verder te borduren ! Ze vindt dat de jongeren in hun standpunten hierover en over de situatie waarin de EU zich bevindt te “redelijk” zijn.

**De heer Philippe De Schoutheete**, gewezen Ambassadeur, Directeur van het Programma Europese Zaken in EGMONT, bracht zijn visie over de instellingen die te weinig produceren in vergelijking met de verwachtingen. “De Europese Commissie verklaart dat ze het aantal wetgevende voorstellen wil verminderen, maar in werkelijkheid doet ze niets wat een beetje controversieel zou zijn op ministerieel niveau”, zei hij. Het EP heeft tijdens de laatste twee jaar slechts twee belangrijke elementen van de wetgeving behandeld: de vernieuwde formule van de Dienstenrichtlijn en de richtlijn “REACH”.   
Men bevindt zich nu in een institutionele stagnatiefase. “Twee jaar na de negatieve referenda  van Frankrijk en Nederland staan we nog nergens. De enige belangrijke beslissing die de Europese Raad in de laatste vijf jaar heeft genomen, is de laatste over energie en klimaat”, voegde De Schoutheete eraan toe. Bovendien gaat het hier nog om intenties en niet om beslissingen. “Dus functioneert het apparaat niet zoals het hoort”, onderstreepte De Schoutheete.

Hij vond dat de versterkte samenwerking een probleem zal vormen voor de kleine landen omwille van feit dat “de bescherming geboden door de communautaire methode en door het institutionele apparaat van de Gemeenschap dan grotendeels verdwijnt. Deze bescherming was immers de basis voor het engagement van bijvoorbeeld België in de Europese constructie”.  
Hij voegde eraan toe dat men “wel tot versterkte samenwerking kan komen, indien we sterke leiders hebben die in staat zijn om de zaak vooruit te helpen”. Er is echter een groot verschil waar te nemen tussen de Europese regeringsleiders. In het huidige Europa zijn meer mensen die de publieke opinie volgen in plaats van deze op een positieve manier te beïnvloeden. Zijn raad is “politieke leiders te kiezen die overtuigde Europeanen zijn en die zeer overtuigend overkomen”.

**Burggraaf Davignon** merkte op dat men voor het opnemen van degelijk leiderschap vaak niet beloond wordt, maar eerder gesanctioneerd en hij gaf hierbij de situatie waarin mevrouw Merkel zich bevindt als voorbeeld.  
Hij ging ook dieper in op de juridische toestand van de EU waarbij niet iedereen dezelfde taken en verplichtingen op hetzelfde moment heeft, maar waarbij de Eu toch kan functioneren. Men mag niet vergeten dat het Verdrag van Rome gestart is met een transitieperiode; de definitieve periode waarin men met meerderheid kon stemmen begon maar nadat een aantal condities waren vervuld; de diverse uitbreidingen en het aanvaarden van uitzonderingen voor sommige landen zorgen ervoor dat de juridische toestand van de EU ertoe leidde dat zelden iedereen dezelfde verplichtingen op hetzelfde moment opneemt.

Bovendien is het zo dat niet iedereen bereid is om sneller vooruit te gaan in een aantal belangrijke zaken. Er is een ongeschreven regel dat men nooit een staat verplicht heeft om iets te doen wat het niet wil doen. Uiteraard is het zo dat zij, die niet verder willen gaan, de andere landen, die voor versterkte samenwerking kiezen, niet kunnen tegenhouden.   
Om dit te illustreren, verwees hij naar de Monetaire Unie, waarvan de Engelsen en de Denen het recht hebben om er niet aan deel te nemen, en naar Schengen dat een  intergouvernementeel akkoord was dat nadien communautair geworden is. Volgens Davignon is dit de goede methode: “bepalen wat de behoeften zijn, het vaststellen dat het antwoord erop via de Europese realiteit gebeurt én indien blijkt dat niet elk land klaar is om het antwoord te aanvaarden, dan kunnen deze landen erbuiten blijven”.

**De heer Mark Eyskens**, Minister van Staat, gewezen eerste minister, sprak erg gedreven over de EU en gaf een genuanceerd beeld van de Europese realiteit. Hij vond dat de publieke opinie onvoldoende geïnformeerd werd over het fundamenteel onderscheid dat bestaat tussen het Europa van het verleden - een defensief, teruggetrokken geheel -  en het Europa van de toekomst – een ontgrendelde en uitbreidende EU met een intercontinentale en mondiale roeping. Europa moet men eerder zien als “een Europa van waarden” dan een van geografische grenzen. “Het is onze dagelijkse taak om de Europese waarden gemeenschappelijk te houden”. Het Europese programma steunt volgens Eyskens op vier pijlers: pluralistische democratie, sociaal gecorrigeerde markteconomie, rechtsstaat en de sociale welvaartstaat.

Een Europese Grondwet is noodzakelijk volgens Mark Eyskens. Deze voorziet bijvoorbeeld dat de nauwere samenwerking kan besloten worden zonder eenparigheid en dat breekt het veto dat momenteel is ingebouwd, een essentieel punt. Toch wees hij op twee kolossale lacunes in de Grondwet:

* in een democratie grijpt het EP het grondwettelijk probleem niet dat nochtans tot haar essentiële bevoegdheid behoort; voor de verdragen van de toekomst, moet het ratificatieproces gewijzigd worden. Eyskens pleitte voor het invoeren een systeem zoals het Amerikaanse (een grondwet wordt er gewijzigd door een gekwalificeerde meerderheid in het Amerikaans Congres en een gekwalificeerde meerderheid van het aantal deelstaten).
* de financiering moet aangepast houden; indien het EP de fiscale bevoegdheid zou krijgen, zou er bijvoorbeeld een Europese belasting (beperken tot indirecte belastingen) ingevoerd kunnen worden, wat een kolossale doorbraak zou zijn om alles te kunnen financieren!

Mark Eyskens stelde dat “Europa een reus, een politieke dwerg en een militaire worm is. De geloofwaardigheid van een buitenlands beleid te maken heeft met de geloofwaardigheid van een gemeenschappelijk defensiebeleid”. Op militair vlak staan we nergens en met een beperkte groep eraan werken kan, maar nooit zonder de Britten!

Hij pleitte voor een flexibel systeem van geleidelijke en gedifferentieerde integratie als model voor een toekomstig Europa van 30 tot 40 lidstaten: het Saturnusmodel met als dikke planeet in het midden, de monetaire unie bijvoorbeeld, en daarrond de ringen waarin je lidstaten plaatst die zich in een overgangspositie bevinden. Dit biedt de mogelijkheid om bijvoorbeeld Turkije naar de kern te laten groeien of het land dat dit niet doet, af te stoten.

**De heer Tindemans**, Minister van Staat, gewezen eerste minister, gaf aanbevelingen om de Europese gedachte te redden. Hij betreurde de mislukking van Nice en het feit dat men een referendum over de Grondwet hield terwijl men op voorhand wist dat bepaalde landen er tegen waren. Hij gaf kritiek op de EC die nog nauwelijks met nieuwe Europese voorstellen komt.   
“Een nieuwe grondwet is noodzakelijk, anders gaat men terug naar het protectionisme”, benadrukte Tindemans. “Nu is het niet duidelijk voor welke ideeën we nog de grote strijd willen aanbinden”. De Europese gedachte moet gered worden op een vernieuwende manier. De jongeren moeten voldoende geïnformeerd worden voor welke keuze ze staan en ze moeten hun stem kunnen verheffen over wat er moet komen!